

Pag. I.

IESVS, MARIA, IOSEPH.

**SATISFACION A
LA PVBLICA ALEGA-
CION, QUE EL ILVSTRE SE.
ÑOR DON PEDRO GERONIMO DE
Fuentes, Lugarteniente de la Corte del
Ilustrissimo señor Iusticia de Aragon,
à entregado en defensa propia.**



L sugeto de esta Denunciacion es la Fir-
ma, que pidió la Excelentissima señora
Doña Juana de Rocafull, y Rocaberti, pa-
ra que en el entretanto, que estuviere en
su fuerça, y valor la Sentencia de Reposi-
cion, que con merito de los Vinculos se concedió al señor
Conde de Aranda Don Pedro Pablo, y negò al señor Mar-
quès de Ariza D. Iuan la Reposicion, contra el Testamen-
to del señor Conde de Aranda Don Antonio, por el de-
fecto de potestad, y solemnidad, no se admita Reposición al
señor Marquès de Ariza con dicho Testamento, la qual
negò el señor Lugarteniente, contra el dictamen justissi-
mo, y Foral de los quatro señores Lugartenientes, que la
concedieron.

Porque mientras esta Sentencia no se revoca, anu-
la, ò desvanece con sentencia, Decreto, ò declaracion judi-
cial, no devió el señor Lugarteniente negar esta Firma,
quitando à dicha Sentencia su execucion, y privilegio fo-
ral contra tantos, y tan expessos Fueros puestos en el
cargo, y publica oracion.

La defensa del señor Lugarteniente reconoce esta
maxima foral, y con desvíos, obscuridad, y fuga la preten-
de evitar, como dixo Ciceron: (1) *Vitam, noctis præsidio,
fugaque defendi.*

El primero lo propone el señor Lugarteniente en
su Alegacion del num. 14. hasta el 37. pretendiendo mal
instruida esta Firma, porque no se presentaron los instru-
mentos necessarios, y los que se exhibieron no hazen prue-
ba foral.

A

Pro-

(1)
Cic. pro Sest.

5 Propone los hechos en los num. 15. 16. 17. y 18. á los quales debo responder con mayor distincion, y claridad.

6 En el Artic. 7. de la defensa, dize no se exhibieron las Escrituras de los Vinculos de la Vnion por merito de esta firma, y es verdad; pero tambien es verdad evidente, y foral, que para el merito de esta Firma, no era necesario traer las Escrituras de los Vinculos, pues como dixe en la Alegacion num. 75. el merito de esta Firma, fundada en las Sentencias de Reposicion de el señor Conde Don Pedro Pablo, que la ganó en fuerza de los Vinculos de la Escritura de la Vnion, y en la Sentencia de Reposicion por el derecho de su Viudedad foral de la señora Doña Juana Rocafull, y Rocaberti, en los derechos de la Reposicion del señor Don Dionisio su marido, en virtud de los mismos Vinculos, y en el privilegio foral de ambas Sentencias; Luego si estas Sentencias tienen por merito los Vinculos, y por Fuero execucion indispensable, y foral legitimamente se instruyó la Firma con las Sentencias, sin necessitar de presentar originales los Vinculos.

7 Esto es tan cierto, que cada dia se practica en las Firmas de Comission de Corte, sean ganadas las Sentencias por Vinculos, ò libertad, para que mientras estuviere en su fuerza, y valor, no impidan al que la ganó el fruto de su Comission de Corte, y Sentencia, y se instruye esta Firma solo con la Sentencia, y Actos possessorios, sin que se aya visto jamás, que sea necesario exhibir los Vinculos, ò otros titulos con que se ganó la Sentencia para provision foral de estas Firmas; y esto, ni el señor Lugarteniente, ni otro Practico lo podrá negar.

8 Luego para la instruccion foral de esta Firma, no se necesitó de exhibir originalmente los Vinculos, sino las Sentencias ganadas en virtud de ellos, para que mientras están en su fuerza, y valor, no se les niegue su execucion, y privilegio foral.

9 En la Alegacion juridica, y foral muda el señor Lugarteniente la instancia, suponiendo, que no era necesario para la firma, que se exhibieran los Vinculos, pero era necesario, que las Sentencias se probara ganadas en virtud de los Vinculos, para justificar la calidad de las Sentencias, y que por las Letras obtenidas por el señor Conde D. Pedro Pablo, para tomar possession en virtud de la Sentencia, que ganó por su Reposicion, no consta que la ganara en virtud de los Vinculos de la Vnion; y assi no está probado el merito de esta Sentencia.

10 Verdad es, que en estas Letras no ay individual expresion de los Vinculos, pero se narra el processo de Doña

ña Iuana de Toledo, la Sentencia que ganó el señor Cōde D. Iuan, la Reposicion del señor Conde Don Luys, Reposicion del señor Conde D. Antonio, y Reposicion del señor Conde D. Pedro Pablo, copiando à la Letra esta Sentencia, y que se ganó en virtud de los Vinculos, se prueba innegablemente con los Motivos de la Real Audiencia en esta Reposicion, como dixè, y repetirè quando hable de los Motivos.

11 Presentòse tambien vn Proceso intitulado *Illustr. D. Maria de Vera, & Camargo Comitissa de Aranda super manifestatione*, donde estàn copiadas las Cédulas de Reposicion de dicha señora Condesa Daña Maria, y del señor Don Dionisio su hijo, y dize el señor Lugarteniente dict. num. 15. que no estàn copiados los Vinculos, siendo verdad, que estàn copiados los Vinculos, y con singular expressiõ se narra la Reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, y en el primer articulo positivamente alega la Escritura de la Vnion, otorgada en 10. de junio de 1545. con todo el contenido de esta Escritura, concluyendo el articulo con estas palabras: *Assi, y segun resulta por aquella à que dichos Procuradores se refieren.*

12 El Artic. 2. narra la Aprehençion de la señora Doña Iuana de Toledo, la proposicion de dicha señora, como Tutora de su hijo el señor Conde Don Iuan, en fuerza del Vinculo, refiriendose à lo que resulta del Proceso.

13 El 3. el matrimonio del señor Don Iuan, y que tuvo por hijo al señor Don Luys, el qual fue repuesto en los derechos, è instancias de su Padre en dicho Proceso de Doña Iuana de Toledo, en fuerza de los Vinculos contenidos en dicha Escritura de Vnion, valiendose de ella, y exhibiendola en dicho proceso.

14 El 4. el Matrimonio del señor Conde Don Luys, y que tuvo por hijo al señor Conde Don Antonio, que mediante sus Tutoras fue Repuesto en el mesmo proceso, en las instancias de su Abuelo, y Padre, valiendose de los Vinculos, y Escritura de la Vnion.

15 El 5. narra la Reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, donde pone por inclusion todos los hechos, y merito de los Vinculos, y Escritura de la Vnion, referidos, y su legitima descendencia del señor Don Miguel Ximenez de Vrrera, Sobrino del señor Conde Vinculante, incluyendose para la Reposicion, con el especifico ultimo llamamiento de la Escritura de la Vnion; y que dicho señor Conde Don Pedro Pablo, con estos Vinculos, fue repuesto, diò Fianças, y fue mandado poner, y puesto en possession del Condado de Aranda.

16 El Artic. 6. narra con material expressiõ las Es-

crituras de Capitulacion Matrimonial del señor D. Hernando Ximenez de Vrrea, y la señora Doña Juana de Toledo; la Capitulacion Matrimonial del señor Conde Don Miguel Vinculante, con la señora Doña Barbara de Monsalbe, y la Escritura llamada de la Vnion, y la primera Sentencia definitiva à favor del señor Conde Don Juan, y las Sentencias de Reposicion subseguidas, y todo lo alegado, exhibido, y probado por el señor Conde Don Pedro Pablo, y todo lo demás que fuere necesario para conseguir dicho señor Don Dionisio su Reposicion. Y aunque el señor Conde de Berbedel opuso al señor Don Dionisio, que no era parte. Se pronunciò con sentencia el dia 11. de Agosto de 1681. que era parte, y devia ser oïdo el señor D. Dionisio para proseguir, y lograr su Reposicion.

17. Luego con este processo de manifestacion, queda el señor Lugarteniente convencido, de que todas las Sentencias del processo de Doña Juana de Toledo, se ganaron en nombre, y con calidad de Mayorazgo, y que continuaron las Reposiciones con merito de dicho Mayorazgo, fundado en las tres Escrituras de Capitulaciones Matrimoniales, y de la Vnion; del señor Conde Don Juan, en el señor Don Luys su hijo, y del señor Don Luys, en el señor Conde de Aranda Don Antonio, y del señor D. Antonio, en el Conde de Aranda Don Pedro Pablo, y del señor Don Pedro Pablo, en el señor D. Dionisio su hijo, y del señor Don Dionisio, en la señora Doña Juana Rocafull, y Rocaberti, Repuesta en sus derechos por su Viudedad foral.

18. Luego sin exhibir originalmente los Vinculos en esta Firma, se instruyò foralmente con este processo de manifestacion, y probò, que la Reposicion del señor Conde de Aranda Don Pedro Pablo, se ganó con los Vinculos de la Escritura de la Vnion.

19. Para la identidad del Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio, se presentaron dos Processos de manifestacion, y las Visuras de ambos Processos, que son el Processo *Don Caroli de Espès* Civil ordinario, sobre la nulidad de dicho Testamento, y el de la segunda instancia en grado de apelacion, à nombre del señor Conde Don Pedro Pablo: donde se hallan los dias de la entrega, y aperciò de dicho Testamento del señor Còde de Aranda Don Antonio, sobre quien específicamente recae la inhibicion de esta Firma, para que no se reponga al señor Marquès de Ariza Don Francisco; pues dize la Inhibicion: *No repongan en dicho Processo de Doña Juana de Toledo, en fuerça de dicho llamado Testamento de dicho Ilustre Conde de Aranda Don Antonio Ximenez de Vrrea arriba*

mencionado, y calendado, à dicho Ilustre Marqués de Ariza Don Francisco.

20 Luego satisfacen estos Proceßos à lo que se ha dicho sobre la identidad del Testamento; pues si el señor Marqués de Ariza Don Francisco tiene otro Testamento à su favor otorgado en otros dias, y años, està libre para reposicion del que comprehende la inhibiciõ de esta Firma, y si es el mismo, ociosamente el señor Lugarteniente pone en su defensa duda en la identidad.

21 Esto pertenece à la prueba, y calidad de las Sentencias de Reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, y à las reposiciones pendientes del señor Don Dionisio, y la señora Doña Juana Rocafull, y Rocaberil, y queda satisfecho en hecho lo que dize el señor Lugarteniente en los numeros referidos. Y las doctrinas del numero 15. y 16. del margen de Don Francisco Salgado, ellas mismas muestran ser inaplicables, y estrañas para el intento, pues hablan de la forma que han de venir los Executoriales de Roma en las Sentencias Eclesiasticas, para que hagan fe ante el Iuez Secular en sus Proceßos, sobre no estar admitidas, porque sin essa insercion de poderes, y libelos, se les ha dado fe, y quitado los señales reales en el Proceßo de Aprehençion *Dominici Marques* de vn Beneficio de S. Pablo, contra el Licenciado Martin Carreras en conformidad de Votos, aviendose opuesto esta excepcion.

22 Respecto de que el señor Marqués de Ariza Don Juan Doris Blanes de Palafox pidió reposicion con el referido Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio, y le fue repelida por defecto de potestad, y solemnidad, es cierto en hecho lo que dize el señor Lugarteniente, que no ay en prueba otro merito, que los originales Motivos de la Real Audiencia en esta Reposicion, y assi en el num. 19. procura fundar, que no prueban este hecho los Motivos con las doctrinas de nuestros Practicos, que las junta Corteada. (2)

23 Ya respondi en la publica Informacion, como se halla en el num. 76. que segun los Fueros, (3) que obligan à motivar las Sentencias por necessaria consecuencia, han de dar prueba foral à los Motivos, pues à no constituir probança, inútiles serian estos Fueros.

24 Y aunque la obligacion precisa es solo en las Sentencias Definitivas, pero si en las Interlocutorias por la gravedad de la causa, y questiones que deciden, pasan los Iuezes à dar Sentencia con Motivos, siempre serán parte para declarar la razon en que se ha fundado la Sentencia, pues llegando à motivar, influye igualmente esta razon en las Interlocutorias, como en las Definitivas, y el argu-

(2) *Corteada. tom. 1. decis. 24. nu. 46.*

(3) *For. Vnic. vi Iudic. conf. & Assess. Motum Votorum suorum exprimere teneantur fol. 133. For. in eod. tit. fol. 192.*

(4)

L. illud, C. de Sacros. Eccles. & cum alijs Dueñas in loc. com. lit. R. nu. 14. & 16. For. como tit. de Emparam. alli: E como sea aquella mesma razon en el vno, que en el otro. For. vnic. de iuram. vend. alli: Como no sea menor razon. Mol. in verb. Fori Aragonum fol. 156. col. 1. vbi Portol. nu. 57. & 58. Suelv. in cent. cons. 2. nu. 16.

(5)

Xamar, de Offic. Iudic. Advoc. part. 1. quæst. 15. ibi: Nam constitutio illa de definitivis expresse loquitur unde Regij Senatores abstinent sapè in interlocutoriis motiva dicere. Lo mismo Ripol, ad Peguer. in prax. rub. 24. nu. 18.

(6)

Sesse decis. 290. nu. 2. 6. & 7. & decis. 314. nu. 79. & decis. 334. ex nu. 16. Suelv. cons. 33. nu. 15. vol. 3. Con nuestros Practicos, y Autores de derecho.

(7)

Mot. Regiæ Audientiæ in Processu Ioannis Gascon, super repositione Comitatus de Belchite fol. 11. ibi: Sententias in Regno Aragonum brevi calamo in Processu Scriptas proferri non adiecta in ibi ratione, aut fundamentis ex quibus litigantes percipere, possint quare sic prout in illis continetur pronuntiatum est, y prosigue con los Fueros, y que los Motivos son parte, y declaran la Sentencia.

(8)

Socin. Iun. cons. 181. nu. 79. & 80. lib. 2. ibi: Unde cum ipsi motiva dederint, ab illis Sententia si ex alio dubia esset deberet declarari veluti à sua Causa ar. l. cum pater, §. dulcissimis, ff. de leg. 2. semper enim qualibet dispositio à sua Causa, & ratione regulatur ut ibi probatur.

mento de identidad de razon es juridico, y foral. (4)

25 La razón final la explicó dicho Fuero allí: Las partes quedan suspensas, y dudojas en la causa, y fundamento por do los Iuezes se movieron, y de aqui se siguen apelaciones, y otros recursos con multiplicacion de pleytos, y Processos, y para esto evitar convendria se hiziesse provision oportuna. Y passando à lo decisivo, dize: que los Consejeros Assesores, y Iuezes sean obligados al tiempo que votaren de dezir las causas, y fundamentos principales, assi de Fuero, como de drecho, assi en lo Civil, como en lo Criminal, por donde se mueven à dár sus Votos, los quales se ayan de assentar en el Libro de Consejo de tal Iuez.

26 Luego aunque no aya obligacion de motivar las Sentencias Interlocutorias, pero si se pronuncian con Motivos, y se assientan en el Libro del Consejo, han de constituir probança los Motivos por la identidad de razon de evitar las apelaciones, y otros recursos con multiplicacion de pleytos, y Processos, y ser parte para declarar las Sentencias.

27 Y la doctrina que se cita de Corteada, no prueba que en las Sentencias Interlocutorias los motivos no tengan valor para declarar la Sentencia, solo recae sobre excusar la obligacion de motivar en las Sentencias Interlocutorias, como prueban los mismos Autores que cita, (5) y el señor Regente Sesse, y nuestros Practicos generalmente dan valor à los Motivos, sean de Interlocutoria, ù Definitiva para declarar la Sentencia; (6) porque como dixo el Motivo en la reposicion del Conde de Belchite Don Pedro Fernandez de Yxar, en nuestro Reyno las Sentencias se escriven en el Processo brevi calamo, sin declarar la razon en que fundan: (7) y assi passando los Iuezes à motivar, se han de estimar los Motivos, como si materialmente se hallassen escritos en la misma Sentencia, sea Interlocutoria, ù Definitiva, pues es inseparable la razon de la breve, y material expressiõ de la Sentencia: (8) Luego el mismo concepto se ha de formar de los Motivos, como si se hallàran materialmente escritos en la misma Sentencia, y no se huviera escrito brevi calamo.

28 Ultimamente es constante estilo en el Reyno, que los Motivos sean de Sentencia Definitiva, ò Interlocutoria, si los declaran los Iuezes con la misma Sentencia, son parte, y declaran la misma Sentencia, y lo prueba evidentemente la calidad del hecho, pues en la Audiencia, y Corte quando se testifica el Acto de la Sentencia con Motivos, se forma de todo vn instrumento inseparable, è individuo, sin que aya instrumento de la Sentencia, sin la

ynion de los Motivos , ni de los Motivos sin vnion de la Sentencia: Luego necesariamente aviendose exhibido para la provision de esta Firma el instrumento original de la Sentencia de reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo con sus Motivos, son parte, y declaran la razon, causa, y hecho en que funda la Sentencia.

29 Siendo , como es cierto , que hazen probança los Motivos para el merito de la razon en que funda la Sentencia , se concluye que por los Motivos de la reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, evidentemente se prueba, que ganó su Reposicion por los Vinculos, y Mayorazgo de la Escritura de la Vnion , y que este hecho à mas del Proceso de la Manifestacion arriba referido , inegablemente se prueba con los Motivos.

30 Tambien se prueba por ellos mismos, que el señor Marquès de Ariza Don Iuan diò reposicion con el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio ; y se le negò por los Vinculos , è insolemnidad del Testamento, pues la Sentencia de los quatro señores del Consejo, aviendo repuesto à la Excelentissima señora Doña Felipa Clavero , y Sesse por la Viudedad , y en la propiedad al señor Conde Don Pedro Pablo , concluye con estas palabras: *Cetera per Procuratores partium respectivè supplicata locum non habere.*

31 Para declarar la duda , è comprehension de estas palabras de la Sentencia , necesariamente hazen prueba foral los Motivos, como lo reconoce el señor Lugarteniente en el num. 20. de su Alegato; y aunque en el num. 21. dize que en el Motivo de los quatro señores que hizieron Sentencia , no consta que repelieran la reposicion del señor Marquès de Ariza Don Iuan, y Testamento del señor Conde Don Antonio , resulta lo contrario de los mismos Motivos fol. 5. alli: *Et licet variae, & non leves quaestiones circa validitatem hujus Testamenti statim suscitatae fuerint inter partes quas omittere pro nunc censuimus eas in aliud Iudicium reservando.* Palabras que formalmente hablan con la reposicion del señor Marquès de Ariza Don Iuan, en virtud del Testamento , porque no pueden corresponder à la reposicion de la Excelentissima señora Condesa Doña Felipa Clavero, ni à la Reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo : luego evidentemente se prueba , que los quatro señores que hizieron Sentencia repelieron el Testamento del señor Conde Don Antonio, por las varias, y no leves quaestiones de insolemnidad , que opusieron las partes, dandolo por titulo incapaz para el juicio de reposicion, y remitiendo su examen para otro juicio.

32 El argumento legal à *sufficienti partium enumeratione*-

(9)
De quo Barb. loco 108. plenè,
y Dueñas in locis commun. lit.
A. nu. 539.

zione, (9) concluye nuestro argumento, pues el Motivo de los quatro señores admite la reposicion por la Viudedad yniversal, y respecto de esta tienè por suficiente, como escritura privada el Testamento: admite la reposicion del señor Conde D. Pedro Pablo por los Vinculos, à quien no pertenece el valor, o nulidad del Testamento. Excluyen la reposicion del señor Conde de Fuentes expressemente, que pidió por el Vinculo del Testamento del señor Conde Don Miguel Vinculante, como prueban los Motivos en el fol. 16. y 17. luego el fragmento referido corresponde invenciblemente a la reposicion del señor Marqués de Ariza Don Iuan, que la pidió con el Testamento del señor Conde Don Antonio, declarando que este titulo era incapaz para reposicion, remitiendolo à otro juizio.

33 Luego por el Motivo de los quatro se prueba, que se negò la reposicion al señor Marqués de Ariza D. Iuan, y excluyó del juizio el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio, y que esto dicen las palabras de la Sentencia: *Cetera per Procuratores partium respectivo supplicata locum non habere.*

34 Y se haze mas evidente con el Motivo del Voto singular, que expressemente dixo en el fol. 23. *Illustris Marchio de Ariza in vim ejusdem Testamenti se heredem scriptum refert, & dimittendum in possessionem Comitatus.* Y en el fin del fol. 24. le responde con estas palabras: *Iam verò Illustris Marchio de Ariza reponendus non videtur, cum instrumentum, quo se includere desiderat non careat exceptione, cujus cognitio commodius ad aliud judicium deferatur.* (palabras que formalmente convienen con las referidas arriba nu. 31. del motivo de los quatro) Y como la singularidad de este Voto fue solo en negar la reposicion al señor Conde Dō Pedro Pablo, conviniendo en lo demás con todo el Consejo, se concluye, que viniendo los Motivos en lo que tienen conformidad, por vnos, y otros resulta, que se condenò por insolemne para el juizio de reposicion el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio, y negò la Reposicion al señor Marqués de Ariza Don Iuan, que la pidió con dicho Testamento.

35 Esto satisface à los num. 22. 23. 24. y 25. porque no se pretende que los Motivos prueben los instrumentos, sino la causa, y razon de la Sentencia, ni ay para que hablar, de si se està, o no à la assercion del Iuez sin traer los Actos, o Proceso; Porque para el fin de declarar lo dudoso, causa, y razon de la Sentencia, son prueba feral los Motivos, y se està à la assercion que en ellos haze el Iuez, como lo concluyen dichos Fueros.

36 Ni para dar Firma en virtud de Sentencia de Pro-

Proceso de Aprehenſion, para que mientras eſtá en ſu fuerça, tenga foral execucion, ſe neceſſita de mas que llevar la Sentencia, ſin exhibir los Actos, ò Proceſſo, como cada dia ſe practica en las Firmas de Comiſſion de Corte, y de Infançonia.

37 En el num. 25. dize no ſe ha probado, que la re- poſicion del ſeñor Don Dioniſio ſe pida por los Vinculos, y Eſcritura de la Vnion, y falta el ſeñor Lugarteniente en el hecho; Porque ſe prueba claramente con el Proceſſo *Illuſtris Domne Mariæ de Vera, & Camargo Comitiffæ de Aranda, ſuper manifeſtatione*, como ſe ha probado arriba *ex num. 11. cum ſeqq.*

38 En el num. 27. al 32. trata el ſeñor Lugarteniente, que no haze fe la Copia ſacada por Ignacio Martinez, por no ſer de todo el Proceſſo, y haze admiracion no ſe dè por vencido en eſto con el Fuero expreſſo, que es el vltimo *de liberatione Copiarum*, en aquellas palabras: *Et non ſolùm de Proceſſu, verùm de ſingulis enantamentis coniunctim, vel ſeparatim quæ die quolibet iudicialiter fiunt*, como referi en la publica Alegacion num. 78. pues ſiendo eſte Fuero tan expreſſo para admitir Copias de parte, y aun de qualeſquiere enantamientos juntos, ò ſeparados: concluye evidentemente, que haze fe la Copia de parte del Proceſſo, y que tiene deſgracia con el ſeñor Lugarteniente eſte Fuero, pues oponiendole diametralmente contra el, pretende que no ſe ha de dar fe à la Copia de parte del Proceſſo.

39 Y ſe ha de distinguir entre Copias para ſeguir las apelaciones, ò elecciones de Firma, que eſtas han de ſer de todo el Proceſſo, y à eſta parte correſponde el Fuero: *Item ſtatuiſmos 16. de Tabel* como prueban las vltimas palabras, alli: *En el Proceſſo de apelacion, ò Firmas de contrafueros*, ò quando ſe pide Copia para probar algun hecho en otro Proceſſo, entonces baſta la Copia de aquella parte, con la qual ſe prueba aquel hecho.

40 Conviene en eſto nueſtros Practicos, (10) pues aunque ſe cita en contrario à Bardaxi, que dixo ſe ha de dar Copia de todo el original Proceſſo *aliàs non iubet*, ſe ha de reparar, que eſto lo dize ſobre el Fuero *Vnico de Copijs Proceſſuum*, pero en el Fuero vltimo *de liberat. Copiar.* expreſſamente dixo Bardaxi con el miſmo Fuero *in fine* eſtas palabras: *Et elicitur ex hoc Foro dum aſſeritur quod debeant dari enantamenta, quæ ſingulis diebus ſient coniunctim, vel ſeparatim, & ſic debet apponi dies facti enantamenti.* Luego ſiempre ſe concluye, que baſta para probança de vn hecho particular la Copia de aquella parte de Proceſſo, y no ſe ha de obligar à que lleve lo que no

(10)

Bard. in For. ultim. de liber. Copiar. in fin. Mol. in report. verb. Copia integra Proceſſus non eſt neceſſaria fol. 77. col. 2.

(11)

Text. in l. 1. §. 3. de edendo
ibi: Edenda sunt omnia, quæ
quis apud Iudicem editurus est:
non tamen ut & instrumenta,
quibus quis usurus non est com-
pellatur edere.

ha menester, como formalmente lo dize el Texto. (11)

41 Estos Fueros dan prueba foral à las Copias, pues dixo el Vnico de Copijs *Processuum correcte, & signate*, y puestas con el Signo del Notario, y Testigos, es Acto autentico sacado del Proceso, como el instrumento que se saca de la Nota; Y el Fuero 1. de *liber. Copiar.* con mas expresion, pues permite la Copia, porque à la parte *expedit fieri promptam fidem*, y constituye prueba foral, *ut fidem facere valeant de dictis desafortamentis*. Y en el Fuero ultimo continuando la misma fe foral para la mas pronta execucion, obliga al Notario à dar la Copia sin decreto de Iuez, sea de todo, ò parte del Proceso: luego igualmente ha de probar la Copia de la parte, como de todo el Proceso, y confessando el señor Lugarteniente con estos mismos Fueros, que prueba la Copia de todo el Proceso, ha de confessar que prueba la Copia de parte, pues assi para la parte, como para el todo son vnos mismos los Fueros.

42 No favorecen al señor Lugarteniente: antes (como dixe en la publica Informacion num. 79.) le convienen los Fueros de las Letras narrativas, sin embargo de lo que discurre desde el num. 32. al 36. Porque suponiendo lo que no se puede negar con el Fuero *ultim. de liberat. Copiar.* que se deve dar fe à la Copia de qualesquiera enantamientos juntos, ò separados, no se halla corregido este Fuero, por el Fuero vnico de las Letras emanadas del *Consistorio de los Diputados*, ni por el Fuero vnico de *litteris narrativis Iudicum*? Luego si estos Fueros no corrigen, ni limitan, ha de quedar en su valor foral lo dispuesto en dicho Fuero *ultimo de liber. Copiar.* y se ha de dar fe à lo Copia de parte del Proceso.

(12)

L. quod favore 6. C. de legib.
dize: Quod favore quorundam
constitutum est, quibusdam casibus
ad laesionem eorum, nolimus
inventum videri. Text. in
l. nulla 25. ff. de legib. nulla
iuris ratio, aut equitatis benignitas
patitur, ut quæ salubriter
pro utilitate hominum introducuntur
EAS NOS DURIOR
INTERPRETATIONE CONTRA
IPSORUM COMMODO
DUM PRODUCAMUS AD
SEVERITATEM, cap. quod ob
gratiam de R. Iur. in 6. Surd.
decis. 195. nu. 5. & conf. 156.
nu. 23. Giurb. ad consuetudin.
messan. cap. 14. glos. 2. nu. 4.

43 La razon de evitar mayor gasto à la parte no quitò el medio de las Copias, sino que dexò en eleccion vno, ò otro medio. En algun caso pueden ser mas costosas las Letras narrativas, que la Copia: en otro puede ser mas costosa la Copia que las Letras narrativas, y assi dexaron estos Fueros à eleccion de la parte la probança, ò por Copia, ò por Letras narrativas, segun lo pidriere el accidente, calidad, ò estado de los Procesos, y como esta razon de evitar gastos sea por mayor favor de las partes, no se ha de tomar de modo, que el favor se convierta en detrimento, (12) negando la Copia quando le fuere mas favorable.

44 Y lo haze manifesto el mismo Fuero de las Letras emanadas del *Consistorio de los Diputados*, pues como ponderè, dize: Hagan tanta fe las Letras narrativas, como si se exhibiessen los Procesos, ò Copias dellas. Esto satisface al

al num. 32. porque no ciñeron estos Fueros la prueba à las Letras narrativas, antes bien conservaron la de las Copias, dexando al accidente del estado de la causa la eleccion, que fuese con menos gasto, y mayor utilidad, para lograr la parte su intento.

45 Y se deve reparar que el Fuero *de las Letras emanadas del Consistorio de los Diputados*, es especial para aquel Consistorio, y para otros Tribunales, no se puede traer por argumento, y el Fuero vnico *de liter. narrat. Iudic.* tambien es especial para que se dè fe à las Letras narrativas de los Iuezes Ordinarios, sin hablar de la Audiencia Real, ni Corte del señor Iusticia de Aragon, y ambos, como he dicho, siempre confirman, y dexan en su ser formal los Fueros antiguos *de Copijs Processuum, & de liberatione Copiarum.*

46 Al Fuero vnico *de Offic. Iudic.* que refiere el num. 33. satisface el hecho, pues no se han traído por via de Letras proveídas por el Iuez, sino como Copia del Procelso, y no podra probar el señor Lugarteniente, que el Fuero *de Offic. Iudic.* corrige el Fuero ultimo de *Liber. Copiar.* y assi quedan, y deven observarse en su caso cada vno de dichos Fueros.

47 Que el Procelso hecho à vn fin no aprovecha para otro, dize el señor Lugarteniente en el num. 34. y si fuera del caso este argumento, aunque se huviera exhibido Copia de todo el Procelso, ò Letras narrativas, huviera el señor Lugarteniente negado la Firma, porque siempre parecia ser probança para otro fin hecha en otro Procelso. Esto no lo concederà el señor Lugarteniente, pues confiesa estaria bien instruida la Firma con Letras narrativas, ò Copia de todo el Procelso, y assi no es razon aplicable: porque ni la Copia se trae para otro fin, ni para otro efecto, sino para prueba de hecho de la petition, y reposicion de la señora Doña Iuana de Rocafull, y Rocaberti en el Procelso de Doña Iuana de Toledo.

48 Y pues es constante, segun los Fueros referidos, que prueba la Copia, aunque sea de parte del Procelso, queda satisfecho lo que se dize en los numeros 34. 35. y 36.

49 Y recogiendo el discurso, es cierto que la Firma estuvo bien instruida, pues constò de la Sentencia de reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, y que se ganó por los Vinculos, como lo prueban expressamente los Motivos, y el Procelso de Manifestacion de la Excelentissima señora Condesa Doña Maria de Vera, y Camargo, donde se copian los Vinculos, y reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, con la de su hijo el señor Don Dionisio,

nifio, y por los mismos Motivos como instrumento foral, vnido inseparablemente con la Sentencia, consta se negó la reposicion al señor Marqués de Ariza Don Iuan, y el valor, y solemnidad del Testamento, teniendolo por título incapaz para el juicio sumarísimo de reposicion, y lo demás se prueba con las Copias del Proceso, sacadas por Ignacio Martinez, à las quales, segun el Fuero último de *liber. Copiar.* no se les puede negar, que hazen probanza foral; sin evidente, y clara violencia de dicho Fuero.

50. Por segundo punto, entra el señor Lugarteniente en el empeño de probar, que la Sentencia de Reposicion del señor Conde de Aranda Don Pedro Pablo fue personal, y se apagò con el aliento de la vida, la prueba es desde el num. 37. con algunos supuestos, y las doctrinas de Peguera, y Cavedo, que copian al margen, al nu. 47. y continua el discurso hasta el num. 46.

51. A todo fatifce en la publica Alegacion con doctrinas formales desde el num. 45. al 55. y solo devo dezir à los num. 37. y 38. que son supuestos corrientes, que no hazen contradiccion à esta parte, ni defienden al señor Lugarteniente.

52. Y à la diferencia que pone el señor Lugarteniente num. 39. & 40. Respondo, que es material, pero no substancial; Porque lo mismo que hubiera de alegar el señor Conde Don Pedro Pablo, si diera proposicion, para que se le recibiera, alega en la Cedula de Reposicion para ser repuesto, y la diferencia està en lo accidental, de que para ser repuesto, no tiene que probar los dominios, ni los hechos, que yà están calificados por la Sentencia, en cuyos derechos se pide reponer, pero no en lo substancial de ser ambas peticiones por el derecho, título, y nombre del Mayorazgo, que es el constitutivo esencial, para que la instancia, y accion sea real, y no personal.

53. Al num. 41. que las doctrinas de Peguera, y Cavedo, en las mismas palabras, que se notan con letras mayores prueban, que entonces la instancia no passa al Sucesor, quando la accion ha sido *nonime ipsius persone tantum, nec maioratus nomine, aut in causa personali*, palabras que concluyen contra el señor Lugarteniente; porque la Reposicion del señor Conde de Aranda Don Pedro Pablo, no la pidió *nomine ipsius persone tantum*, sino para su persona, linea, y descendencia, & *nomine maioratus*, ni en causa personal, porque no se puede negar la pidió en Proceso de Aprehenfion, que es Proceso Real, y la subrogacion, ò Reposicion en la Sentencia de litependente, no se puede dezir causa personal, pues es en Sentencia causa, y Proceso Real.

54 Luego estas doctrinas concluyen , que no fue la instancia personal, ni espirò con la muerte, pues se exercitò la accion para la Reposicion en Proceso Real , para Sentencia Real, en nombre, y con titulo de Mayorazgo, y no solo por la persona del señor Conde Don Pedro Pablo, porque el titulo, y accion fundada en el Mayorazgo, ni se limitò, ni pudo ceñirse solamente à su persona , pues tuvo inseparable transcendencia , y comprehension de toda su Linea , y descendencia legitima contemplada ; sin poder admitir division, segun la Escritura del Mayorazgo.

55 Y para declarar mas este punto , se ha de distinguir entre la instancia del que pide Reposicion, y la Sentencia que decreta la Reposicion. La instancia del que pide Reposicion puede considerarse personal , pero la Sentencia que la decreta, es real, pues se dà por el merito, y titulo del Mayorazgo de la primera Sentencia, con la qual inseparablemente se une la Sentencia de Reposicion, y subrogacion con todos sus efectos, como si el Repuesto, ò subrogado hubiera ganado aquella Sentencia , y como tal se haze Comissario de Corte, deviendo repetirse aqui las doctrinas de mi primera Alegacion de el num. 40. al margen.

56 Y pues reconoce el señor Lugarteniente en el num. 43. que la primera Sentencia definitiva de la causa principal, pronunciada con titulo, y en nombre del Mayorazgo, es real , y transmissible à los successores, ha de confesar lo mesmo de la Sentencia de Reposicion , y subrogacion, porque es principio legal, que el subrogado toma la misma calidad, y naturaleza de aquel, en cuyo lugar se subrruega, (13) y con mas firme razon, quando la subrogacion es por el mesmo titulo, calidad, y naturaleza, (14) pues como dixe en el num. 50. de la publica oracion, sino pide con esta mesma naturaleza , y calidad , sino por otra causa , ò titulo, no tiene lugar la Reposicion, ò subrogacion.

57 A los num. 42. y 43. satisface en mi Alegacion num. 49. 50. 53. & 54. pues el obligar à dar repocicion à qualquier nuevo successor , no es porque las Sentencias de repociciones antecedentes sean personales , antes bien prueba que son reales , pues van continuando las Sentencias, haziendo todas vn cuerpo con la Sentencia primera, y principal , que no pueden continuarse , ni vnirse , sino siendo real la Sentencia con todos sus efectos, los quales se continuan por las repociciones , y transmitidos , ò continuados por ellas toman vna misma naturaleza, porque la causa no puede ser de distinta calidad que los efectos , ni estos que la causa. (15)

D

A

(13)

L. si eum, §. qui iniuriam, ff. si quis Cautiorib. vbi Bart. Bald. & Angel. & alij Castill. lib. 4. contror. cap. 36. à nu. 51. cum seqq. & lib. 5. cap. 89. nu. 83.

(14)

L. Lucius, ff. de fideicom. libert. Surd. cons. 31. nu. 41. & cons. 138. nu. 21. Larrea decis. 20. nu. 20.

(15)

L. etsi amicis, ff. ad l. Iul. de adult. l. si autem in fin, ff. de aqua plub. arcen. l. non ideò, C. de hered. instit. l. maritus, vbi DD. C. de Procuratorib. Pet. Surd. cons. 454. num. 30.

58 A los num. 44. y 45. satisface lo mismo, pues cada reposicion como es en los derechos, y en lugar de la Sentencia primera de la causa principal, el successor repuesto no se mira como persona repuesta en particular, sino como si fuera el mismo que ganó la Sentencia primera de la causa principal; Porque legitimada su persona por el titulo del Mayorazgo, con el qual se ganó la primera Sentencia, haze con él inseparable vnion, y siendo real la Sentencia principal, se vnen todos los accessorios, y toman la misma naturaleza, pues sigue lo accessorio la calidad, y naturaleza del principal, (16) y la inseparable conexidad también obliga à que de ambos se haga vn mismo juicio. (17)

(16)

Ex regula accessorium 42. de reg. iur. in 6. cap. si super gratia de Officio Delegati in 6. l. etiam, C. de iur. dot. Menoch. conf. 58. nu. 15. cum seqq. Surd. de alim. tit. 9. quæst. 31. nu. 8. cum seqq. & decis. 88. nu. 10. & conf. 217. nu. 8. & seq.

(17)

L. 3. §. Iudicio contrario de contrar. act. tutelæ, l. proinde ad l. Aquil. cap. translatio de Constitutionib. cap. præterea de Offic. Deleg. Scobar de ratiotin. cap. 13. nu. 11. Castell. controv. lib. 5. part. 2. cap. 165. nu. 15. & seqq.

59 A la Duda, y Motivo de la Causa de Yxar, que refiere el señor Lugarteniente num. 46. Se responde, que fue razon singular de vno, cumulando lo que se podria dudar, y no de los otros dos, pues los tres señores Lugartenientes, que hizieron Sentencia, cada vno motivò à parte, y fue proponer sin afirmar, y satisface llenamente Suelves en d. conf. 33. vol. 3. donde en los num. 2. 3. 4. 5. prueba, que es real, y transmisible la instancia, el favor, y daño de la Sentencia, y en el num. 30. vers. *Secunda propositio* se re-firma, diziendo: *Verum agnoscimus.*

60 Los num. 47. hasta el 52. y todo lo que se discurre en este punto, es à fin de probar, que ay variedad de opiniones, si la Sentencia es personal, ò es Real, y si favorece, ò perjudica à los successores, infiriendo, que punto de esta disputa, no se devia decidir por firma, y assi justamente la negò el señor Lugarteniente.

61 Pero con lo que dixe en la publica informacion desde el num. 45. hasta el 55. y lo aumentado en esta, se concluye, que es cierta la opinion, que la Sentencia es Real, y como tal con favor, ò daño, transciende, y passa à los Successores.

62 Y si fuera personal, y acabàra con la persona la reposicion, es aun tan notoria la injusticia foral en aver negado esta Firma, porque el señor Marquès de Ariza no puede pedir reposicion, sino en la reposicion del señor Conde Don Antonio, pues la pretende con su Testamento por libertad; y si esta reposicion acabò con la muerte, absolutamente procedia la Firma, y exclusion del señor Marquès, como dixe en la otra Alegacion nu. 56. à diferencia del señor Don Dionisio, y la señora Doña Juana Rocafull, y Rocaberti, que piden sus repoliciones vnidas por el Mayorazgo en la Sentencia de la Causa principal, con las demás continuadas por las subrogaciones, y repoliciones subseguidas.

Esto

63. Esto se ha dicho para demostrar, que en todos los puntos queda vencida la defensa pero el principal, y à don de no puede tener el señor Lugarteniente escape, ni defensa de los contrafueros, en aver negado esta Firma, es como dixe en la publica informacion num. 55. y muestra la Firma en sus articulos, y inhibicion, que no se halla palabra, que decida esta opinion, ni aun nueva, si es Real, ò personal, ò transcendental à los successores la Sentencia de reposicion del señor Conde de Aranda Don Pedro Pablo, sino que vnicamente se reduce al merito foral, que tiene en su execucion mientras estè en su fuerça, y valor esta Sentencia.

64. Es inegable segun los Fueros puestos en el cargo, que tiene indispensable, y privilegiada execucion esta Sentencia mientras no se revoca, ò desvanece: es inegable que hasta aora no se halla revocada, ò corregida, sino que antes bien permanece con todo su ser foral en el Proceso de Aprehenfion: luego es inegable la contravencion à dichos Fueros, no aviendo concedido el señor Lugarteniente esta Firma.

65. A este argumento que no tiene solucion, se han de reducir los discursos sin mezcla de questiones, q̄ puedan tener disputa, pues no se deciden en esta Firma, y en este argumento suplico à V. S. I. la total reflexion, porque concluye sin disputa los contrafueros que ha cometido el señor Lugarteniente, y que deve ser privado por la suma justificacion de V. S. I.

66. El tercer punto contiene la disputa, si la Sentencia en causa de Mayorazgo perjudica à los successores desde el num. 53. al 72. al qual respondi en mi Alegacion num. 61. y es cierto, que aunque ay en los Doctores esta diferencia de opiniones, pero en la practica de los Tribunales se admite la doctrina de Molina, desprecian-do totalmente la contraria opinion, como la atestan todos los Autores modernos, (18) y especialmente Don Iuan del Castillo, respondiendo, y convenciendo al señor Obispo Don Iuan de Valenzuela en el *conf.* 60. que se pondera por la otra parte, le cõcede que el successor viene por su propia persona, y que no se sucede por drecho hereditario, sino por el drecho de la sangre, que tiene cada persona; Pero niega firmissimamente, que de aì se infiera que no daña la Sentencia llevada con el legitimo contradictor, que tiene el principal interès, y defensa (19) tan ponde-

rable-

eo lata omnes sequentes successores afficit, & ligat *QVIA MAGIS REALIS, ET BONIS IPSIS QVAM PERSONALES, AUT PERSONE POSSESSORIS DATA VIDETUR* prout optime consideravit D. Christophor de Paz de manut. dict. cap. 43. nu. 7. in fin. nu. 8. fol. 38. in hæc verba: Et confirmatur hæc opinio ex eo, nam tunc Sententia lata contra prædecessorem præiudicat successori, quando disceptatio est

(18)

Add. ad Mol. dict. lib. 4. cap. 8. nu. 3. ibi: Caterum quidquid prædicti in contrarium sentiant Authoris Sententia longe verior est, ac in praxi recepta, & hanc partem sustinent Mieres part. 4. quæst. 14. à nu. 2. y cita otros muchos antiguos, y modernos, y en el versiculo siguiente dize: ET A REGVLA PRÆDICTA IN IVDICANDO, ET CONSVLENDO NVNQVAM RECEDAS.

(19)

D. Iuan del Castillo lib. 5. *controv. part. 2. cap. 157. nu. 37. con estas palabras: Rursus nec sextum fundamentum aliquod impedimentum facit quamvis adeo ipsum Valenzuela, Velazquez excitaverit, ut vel eo solo adductus non dubitaverit A COMMVNiori, ET VERTORI SCRIBENTIVM OPINIONE RECEDERE.* Pone los fundametos del señor Valenzuela, y prosigue: Sed negamus firmissime, inde sequi quod actu necessario, & Sententia cum legitimo contradictore lata eo scilicet qui possidet, & primum locum obtinet, non debeat omnibus sequentibus successoribus non citatis damnum, & præiudicium generari quavis actu voluntario alienationis, aut pacto alio quocunque non possit successoribus præiudicare possessor. Sic sane casum voluntarium à necessario separandum in proposito, & Iudicium cum legitimo contradictore susceptum perinde haberi, ac si cum omnibus successoribus institutum fuisset. Is namque qui primum locum obtinet maiorem ipsum, & omnes successores in infinitum repræsentat, ut supra ad notari nu. 33. atque ita Sententia cum

su-

super validitate maioratus, aut institutoris potentia, & voluntate, vel bonorum qualitate, aliave simili causa; tunc enim Sententia realis est, & primus contradictor nomine maioratus litigat, & contra ipsum maioratum Sententia profertur quavis concipiatur in persona possessoris, & sic predicta Sententia, tanquam realis praedictat omnibus ad illum maioratum vocatis, & substitutis. Y reconocen esta verdad mas modernamente la Sagrada Rota, apud Burat. decis. 337. num. 3. cum seqq. ibi: *Primo quando res tran sit in singularem successorem ex causa praecedenti, & sic de necessitate, ut hic ex investituris ss. PP. l. in Iudicio, ff. famil. erisc. Bart. & Amg. in l. Lucius, §. penult. ff. ad Trebell. id. Bar. in l. si cum hominem in ult. q. ff. de fideiuss. Asin in prax. §. 2. cap. 13. num. 36. in fin. & seqq. Soc. Iun. conf. 34. vers. 2. lib. 3. VBI QVOD SI NE DVBO TROCEDIT EX PARTE ACTORIS, ET QVOD AB HAC CONCLUSIO NE, IN CONSVLENDO, ET IVDICANDO NON EST RE CEDENDVM.* Cita muchos Autores, y entre ellos a nuestro Molina, en el lugar citado, Rot. apud Carill. decis. 62. nu. 9. siguiendo la misma conclusion de Molina, en Cataluña Ioseph Ramon conf. 3. nu. 8. con el mismo Molina, y gran copia de Autores, & nu. 201. con los Textos in l. 31. §. fin. ff. de negot. gest. l. 4. §. si duatur, ff. fin. regund. Siguiendo a Molina, y sus Adicionadores.

* Salcedo in Theat. honor. nu. 18. ibi: *Quibus omissis notandum est hanc communem regulam locum habere dum Sententia lata est de validitate maioratus institutoris potentia, aut voluntate, qualitate bonorum, quia omnibus ius habentibus, aut vocatis praedictat.* Y su opinion contra Molina, y los demás, (aunque con poca razon) es en el caso especifico, que propone en el nu. 26. alli: *conantur hanc absolutam conclusionem defendere, loquuntur casu quo agitur de re, vel maioratui, vel fideicomisso subiecta, tunc enim cum realis sit, iam diximus latam Sententiam omnibus nocere, sed cum agitur de iure personali tantum, iura ab illis adducta non loquuntur ad hoc, ut res indicata vim teneat in non co litigantes in illo iudicio.*

blemente, que merece ser visto, dando por razon, que siempre esta Sentencia es real, y no personal, aunque litigan las personas, y se adjudican los bienes, y utilidad de la Sentencia a la persona, que la gana, y en esto es ocioso detenernos mas, teniendo a la vista la doctrina de Castillo, y Autores, assi antiguos, como modernos, que han seguido a Molina.

67 Pero aun dexando en abierto esta disputa en lo especial de averse dado esta Sentencia de Reposición contra el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio, y libertad que pretende el señor Marqués de Ariza Don Francisco, no ay disputa que perjudica la Sentencia, como lo dize, y reconoce Don Pedro Gonzalez de Salcedo in *Theatro honoris*, * y referi en la primera Alegacion al margen num. 35. siendo el Author principal, con que mas se defiende la otra parte.

68 Y tambien es constante, que vna cosa es que no perjudique la Sentencia para que el señor Marqués litigue en otro juicio, y otra que no perjudique la Sentencia en el mismo juicio, sin que primero se revoque; porque ha de tomar la causa, y Proceso en el estado que la halla, y assi en el estado de tener el Testamento del señor Conde de Aranda D. Antonio, y pretension del señor Marqués de Ariza, Sentencia contraria, la qual necessariamente ha de obedecerse, con su privilegio executivo, y foral mientras no se declara fenecida, o se revoca, o anula esta Sentencia, como probè en la publica Alegacion nu. 64. & 65. con las doctrinas formales al margen numero 37. & 38.

69 Concluyendo, que en el caso presente sin disputa, ni variedad de opiniones por estas dos singularidades de ser esta Sentencia contra la libertad, y pretender el señor Marqués de Ariza reposicion en el mismo Proceso, donde tiene contraria Sentencia, fue justissima la provision de la Firma, y el averla negado el señor Lugarteniente, fue con notoria, y foral injusticia.

Y

conf. 100. nu. 309. El señor Vicecanciller D. Christoval Crespi obs. 22. nu. 201. con los Textos in l. 31. §. fin. ff. de negot. gest. l. 4. §. si duatur, ff. fin. regund. Siguiendo a

70 Y bolviendo siempre al centro del cargo, devo concluir, que en esta Firma no se decide si perjudica, ò no la Sentencia, sino que mientras no se declara, que no perjudica al señor Marquès, ò se revoca, ò anula la Sentencia, tiene execucion privilegiada, y foral, como prueban inegablemente todos los Fueros del cargo: Luego siendo cierto, que no ay Sentencia que aya revocado, anulado, ò declarado, que no perjudica, ò que acabò la Sentencia con la muerte del señor Conde D. Pedro Pablo, se concluye no pudo el señor Lugarteniente, sin violencia de los Fueros negar esta Firma.

71 Y respondiendo brevemente al num. 53. 54. y 55. dezimos que constò del merito de la Sentencia por los Motivos, y por el Proceso de Manifestacion de la señora Condesa Doña Maria de Vera, y Camargo.

72 Al num. 56. que yà concurren las tres identidades verè, vel repræsèntativè; porque qualquiere successor para lograr el favor, que le comunica la Sentencia, se dize repræsèntativè vna mesma persona con el que ganò la Sentencia. (20)

73 Al num. 57. que es inegable la conexion en el derecho, y titulo del señor Marquès de Ariza Don Francisco con su Padre el señor Marquès Don Juan, pues ambos vnicamente se incluyen, y pretenden la succession con el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio.

74 Al num. 58. que la opinion que perjudica la Sentencia, sobre ser la mas comun, y verdadera, es la que yà por regla està admitida en los Tribunales.

75 Al num. 59. que en esta Firma no se deciden estas opiniones, sino que ha de tener privilegio foral esta Sentencia, mientras en la Real Audiencia, y Proceso de Doña Juana de Toledo no se deciden, revocando, ò confirmando la Sentencia, ò se declare, que al señor Marquès de Ariza Don Francisco no le perjudica.

76 Al num. 60. que todo lo contrario consta de los Motivos, no solo del Voto singular, sino de los quatro que pronunciaron la Reposicion à favor del señor Conde Don Pedro Pablo, pues todos repelen su reposicion, y declaran que el Testamento padece tales questiones en su valor, ò solemnidad, que no eran capaces de reposicion, remitiendolo à otro juizio, como se probò arriba.

77 Al 61. que en la mejor opinion calificada por regla comun en los Tribunales perjudica esta Sentencia, especialmente siendo contra la pretèdida libertad, y aviendo de tomar el señor Marquès la causa en el estado, como la halla.

78 Al 62. que la misma doctrina de Balboa es decisiva

E

siva

(20)

Molin. & Add. dict. lib. 4. cap. 8. nu. 3. Larrea decis. 35. nu. 37. 38. & seqq. Suelv. in cent. cons. 35. num. 3. 4. & 5. Son formales, especialmente Larrea, que no se copia por evitar proligidad.

(21)

Balboa in cap. 17. de Sent. & re iud. nu. 48. ibi: *Secundò suppono ad huius articuli examinationem declarationem nullum fere ex DD. sup. nu. 41. pro communi opinione adductis probare simpliciter, & indistincte Sententiam in causa maioratus latam nocere successoribus, sed tantum in illis casibus, in quibus ius successoris dependet à persona victi, quod ut explicem supponendum puto, questionem propositam posse in triplici specie procedere; Primò, quando negotium, & Sententia lata fuit in ea controversia, an sit maioratus, vel non sit maioratus. Secundò, quando controversia, & Sententia fuit lata super ea questione in specie, an bona de quibus litigatur sint vinculata, vel libera; Quando controversia fuit & Sententia lata fuit in questione successionis, v.g. an maioratus pertineat ad hanc, vel illam personam ex litigantibus, hanc, vel illam familiam, hanc, vel illam lineam, sexum, vel gradum, & procul dubio, ut hic articulus intelligatur, & ut possit rei iudicata iudicium fieri, an prosit, vel noceat successoribus, hæc triplex species distinguenda est, ut eleganter proponit Sarmiento in l. unum ex familia, §. si de falcidia nu. 4. ff. de legat. 2. in duabus enim prioribus speciebus admittendam puto communem opinionem, ex rationibus adductis, & in illis prorsus loquuntur allegati DD. A estos dos casos pertenece el nuestro.*

(22)

En el lib. 4. cap. 8. al nu. 3. vers. Quarto limitatur, alli: Quarto limitatur in Sententia incidenter lata CVM PRINCIPALITER DE ALIO PVNCTO AGERETVR, quia Sententia quæ alias potest tertio nocere, ne quaquam nocet, nisi in his in quibus agitur principaliter, & de perse, non vero incidenter, & propter aliud, &c.

(23) L. cum quaritur, ff. de except. rei iud. cap. ult. vbi Glos. verb. Admitti de except. in 6. abunde Giurba decis. 20. num. 1. & 2.

siva à nuestro favor en los dos casos primeros, que son formales de esta Sentencia de reposicion, calificando el Vinculo contra la libertad, y por esso el señor Lugarteniente la copia diminuta, como consta por sus palabras.

(21)

79 Al 63. 64. 65. 66. satisface lo mismo, pues refiriendo la doctrina, y opinion de Salcedo, el mismo reconoce por cierto sin disputa, ni contraria opinion, que perjudica la Sentencia quando es contra quien pretende libertad, y à favor de la permanencia del Mayorazgo.

80 Al 67. 68. 69. que es ociosidad dezir, que fue pleyto de Mayorazgo contra otro Mayorazgo, porque no fue sino de que el señor Conde Don Antonio no tuvo libertad para formar nuevo Mayorazgo en su Testamento, y assi el pleyto fue del Mayorazgo de la Escritura de la Vnion contra la libertad del señor Don Antonio, que pretendió el señor Marqués de Ariza Don Iuan, y pretende el señor Marqués de Ariza Don Francisco.

81 Y al num. 69. dezimos con los Adicionadores de Molina, (22) que la Sentencia dada en este incidente de reposicion no daña al señor Marqués de Ariza, para que en otro juicio, y causa principal pueda disputar el valor del Testamento, pero en este mismo juicio, Proceso, è incidente de reposicion le perjudica la Sentencia, para no poder repetir la mesma reposicion con el mismo Testamento, pues concurren las tres identidades de personas representativè, de las cosas, que es el Condado de Aranda, de la causa, y Proceso, y modo de proceder, y titulo, que es el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio, excluydo por insolemne, y por falta de potestad por los Vinculos, y Escritura de la Vnion. (23)

82 Al 70. que como se ha dicho, constò foralmente de todo lo necesario para instruccion de la Firma por la Sentencia, por sus Motivos, por el Proceso de Manifestacion *Illustris Domne Mariae de Vera*, & Camargo, por las Copias sacadas por Ignacio Martinez en forma de instrumento con testigos, y su Signo, como se ha dicho.

83 Al 71. como es epilogo, no necessita de mas satisfaccion de la que se ha dado à cada numero.

84 Y quando no fuera tan cierto, como es lo dicho, siempre el cargo, y contrafueros del señor Lugarteniente es cierto, porque mientras la Sentencia de reposicion pronunciada à favor del señor Conde Don Pedro Pablo no se anula, revoca, ò declara, que no perjudica al señor Marqués de Ariza, ò que feneció por ser personal la reposicion

cion

cion ha de tener execucion foral, y privilegiada esta Sentencia por los Fueros referidos en el cargo, y especialmente el Fuero Item como. 10. de Apprehensionibus, pues por evitar el inconveniente de grandes devates, è escandalos entre los Regnicolas, que se leguian de negar el privilegio à estas Sentencias, quiso el Fuero no se pueda empachar, ni dilatar, y esto ni por excepcion, ni defension alguna, ni por alguna otra manera.

85 Estas palabras ponderadas en este Ilustrissimo Tribunal, que no admiten interpretacion, y deven observarse à la letra, evidentemente excluyen toda excepcion, ù defension, ò qualquiere otra manera por donde se pretenda suspender, ù dilatar la execucion de esta Sentencia: Luego condenan todo quanto dize el señor Lugarteniente en su defensa, pues es para empachar, dilatar, y aver negado la execucion foral à la Sentencia.

86 De calidad, que sobre ser puntos disputables, y dudosos los que propone el señor Lugarteniente por defensa, como lo reconoce en ella mesma, quando fueran ciertos, mientras no se califiquen por Sentencia, reformando, ù declarando fenecida, ò que no perjudica dicha Sentencia al señor Marqués de Ariza, no se le puede negar el privilegio foral à esta Sentencia, y el negarlo es violencia, como dixo el Jurisconsulto Calistrato, (24) alli: *Tu piensas que solo es fuerça, si se hirieren los hombres? fuerça es tambien, quando lo que entiendes te se deve, no lo pides por el Iuez, dando por razon, que es temeridad querer quitar la possession sin autoridad del Iuez.*

87 Y se deven ponderar los Fueros: *Acace 21. y por quanto 25. de Apprehensionibus*, pues en el 21. el mismo Fuero dà por nula la Aprehenção, sino se nombra al actual poseedor de los bienes, y conserva el privilegio foral, hasta que el actual poseedor demandare seier revocada la dita Aprehenção, quanto toca à el, è à su perjuicio; Y sino la pide, y declara el Iuez la revocacion, se conserva con su privilegio la Sentencia.

88 El Fuero *Por quanto 25.* el mismo establece por indispensable nulidad el no reportar los Actos de la execucion dentro de treinta dias, y sin embargo que dà la Aprehenção por no proveida, ni executada, es necessario que la parte parezca, y lo pida en el juizio: è sino lo farà, è la otra part lo demandará, sia avida la dita Aprehenção por no proveida, è no executada, è el Iudge à requisicion de la part, à sola ostension del Proçesso, sia tenido tirar la dita Aprehenção. (25)

89 Para que concluyamos este punto con Fueros, y doctrinas de Practicos, calificando, que mientras no se

(24)

L. extat 13. ff. quod met. Cau. ibi: Caesar dixit tu vim putas esse solum si homines vulnerentur? Vis est & tunc quoties quis id, quod deberi sibi putat non per Iudicem reposcit.... Sine ullo Iudice temere possidere.

(25)

Molin. in report. verb. Appellitus Apprehens. fol. 23. col. 3. vers. Appellitus Apprehensionis debet revocari, ibi: Et hoc si per aliam partem hoc petatur revocari, & verb. Apprehensio fol. 33. col. 3. ad For. Por quanto, Portol. verb. Apprehens. el 2. num. 58. Bardaxi in tit. de Apprehension. part. 1. quæst. 6. num. 2. & in Foro Por quanto in princ. Pedro Molino in praxi, tit. del proçesso de Apprehen. en litependente, fol. 117. col. 2. en el fin.

desvanece con Sentencia contraria la Sentencia pronunciada en Proceso de Aprehenſion, aunque en lo formal del Fuero, y Drecho ſea nula, ò ſe deva revocar, ò declarar fenecida, ò que no perjudica, ſolo con eſtår en hecho la Sentencia, ha de tener execucion privilegiada, y foral, mientras con Sentencia en hecho no ſe reforma, ò desvanece la Sentencia por el Iuez del Proceſſo de Aprehenſion, y eſto es conſtante, ò ſe han de quitar del titulo de Aprehenſionibus los Fueros citados en el cargo.

90 El quarto punto contiene, que mientras la ſeñora Doña Iuana Rocatull, y Rocaberti no eſtå repueſta en el Proceſſo de Doña Iuana de Toledo, no es parte legitima para oponer eſta excepcion, al qual reſpondi en la publica Alegacion *ex nu. 66. ad 74.* que ſe deve repetir aqui.

91 Y brevemente à los num. 72. haſta el 80. reſpondo, ſuponiendo que ſe ha de legitimar parte la ſeñora Doña Iuana Rocatull, y Rocaberti, como dize el ſeñor Lugarteniente num. 72. 73. 74 & 75. pero dize, que ſin eſtar repueſta primero, no es parte legitima con las doctrinas de los Practicos, que expende haſta el num. 80. y con ellas miſmas ſe dà ſatisfacion. Suponiendo que el ſeñor Don Dioniſio Ximenez de Vrrera, por muerte de ſu Prade el ſeñor Conde de Aranda Don Pedro Pablo, pidió reposicion, y tambien la pidió el ſeñor Conde de Berbedel, y vnos à otros ſe opuſieron la excepcion de no ſer parte legitima, para pedir, y proſeguir reposicion en dicho Proceſſo, y ſolo con dar Cédulas de reposiciones ſe legitimaron partes el ſeñor Don Dioniſio, favoreciendole de los Vinculos, Sentencia principal, y reposiciones ſubſeguidas, con la vltima à favor del ſeñor Conde Don Pedro Pablo ſu Padre, oponiendo contra el ſeñor Conde de Berbedel la excepcion de ilegitimidad, para que no es parte para pedir reposicion, y tambien el ſeñor Conde de Berbedel para oponer, que no era parte el ſeñor Don Dioniſio, con los miſmos Vinculos, y Sentencias, haſta la reposicion del ſeñor Conde de Aranda Don Antonio, pretendiendo ſu legitimidad, y que deve ſer repueſto por legitimo descendiente Agnado, y pidiendo revocar la reposicion del ſeñor Conde Don Pedro Pablo, y ſe declaró por Sentencia pronunciada en 11. de Agoſto de 1681. que el ſeñor Don Dioniſio era parte legitima, y reſpecto del ſeñor Conde de Berbedel aun eſtå por pronunciar.

92 Y en eſte eſtado, aſſi el ſeñor Don Dioniſio, como el ſeñor Conde de Berbedel podrian oponer la miſma excepcion contra el ſeñor Marquès de Ariza, y quantos vinieran à pedir reposicion, valiendole para eſte fin de quanto favor les dielſen las Sentencias, y actos del juizio, como es cierto.

93 Viviendo el señor Don Dionisio, pidió reposicion el señor Marquès de Ariza Don Francisco, y fue parte legitima el señor Don Dionisio para oponer, que no era parte, ni devia ser oïdo el señor Marquès de Ariza por las Sentencias, y reposiciones, y quanto contenia el Proceso, y Firmas presentadas, y pendiente el incidente murió el señor Don Dionisio; y pidió reposicion la Excelentissima señora Doña Iuana Rocafull, y Rocabertì, y reciprocamente se opusieron, que no eran partes legitimas, y para oponerse esta excepcion, lo fueron solo con dar Cedula de reposicion, valiendose cada vna del favor que les comunicavan las Sentencias, y actos del Proceso; Y por la instancia de dicha señora Doña Iuana con grande examen oïdos los Advogados de vna, y otra parte en Consejo, se pronunciò, que el señor Marquès de Ariza no era parte, y se repuso à la señora Doña Iuana Rocafull, y Rocabertì en las instancias, y y drechos del señor Don Dionisio su Marido, para proseguirlos, y decretados gozarlos por su Viudedad.

94 Estos hechos ciertos prueban, que la señora Doña Iuana Rocafull, y Rocabertì es parte legitima para oponer contra el señor Marquès de Ariza, que no deve ser repuesto en dicho proceso, y que esto lo tiene calificado, y vencido contra el mismo señor Marquès en dicho Proceso de Doña Iuana de Toledo; Porque del modo que pudiera oponer esta excepcion el señor Don Dionisio, la puede oponer esta señora por su Viudedad, pues le representa, y tiene sus mismos drechos. Y assi dixo el Fuero *Muitas vezes 8. de Aprehensionibus por el dreito de su Viudedad, se puedan ayudar, è alegrar de la possession del Marido difunto, assi como el dito Marido lo podia facer si vivo fuesse*; porque la instancia del Marido passa à la Viuda por drecho, y Fuero. (26)

95 Es pues cierto, y constante, que en el mismo Proceso de Doña Iuana de Toledo, con la reposicion que tiene à su favor la señora Doña Iuana Rocafull, y Rocabertì, y privilegio foral de esta Sentencia, es parte legitima para valerse de la Sentencia, y Actos del Iuizio de dicho Proceso, para oponer contra el señor Marquès de Ariza Don Francisco, si diessse Cedula de reposicion con dicho Testamento, que no era parte, y excluyrlo de poder ganar con este Testamento reposicion; E igualmente es cierto, que siendo parte legitima en dicho Proceso, lo es para ganar por Firma la misma excepcion que pudiera oponer en dicho Proceso, y es conclusion cierta, y foral, y nos la enseña el señor Regente Sesse, como Maestro de las Firmas, (27) y esto mismo ha practicado el señor Mar-

F

quès

(26)

For. Muitas vezes 8. de Appreh. plenè Suelv. conf. 15. per tot. vol. 3. que es admirable, y erudito, & prapriè nu. 24. ibi: Tandem ex his instantia de iure, ac Foro ad Viduam per transit dixi cent. 1. conf. 22. nu. 12. & ibi allegatis adde Larrea decis. 35. nu. 35. ad fin. p. 1. y en el referido Consejo 22. nu. 12. dize: Vnde instantia defuncti in Viduam transeunt, & illi in Processibus repositio conceditur post citatos, idem Port. verb. Viduitas nu. 45. Mont. decis. 8. ex nu. 32. Sesse decis. 58. nu. 13. & decis. 152. Vnde sicut Dom. Georgius si hodie viveret in census prædictos successisset: sic etiã videtur D. Comitissam Viduam illius habitaram recursum in eos virtute, seu Viduitatis. Es doctrina quanto se puede ponderar formal.

(27)

Sesse de Inhibit. in Anacephal. nu. 93. & n. 100. & seqq. & cap. 5. §. 1. ex nu. 19. ad fin. & nu. 25. cum seqq. & cap. 12. nu. 7. & 8.

quès Don Francisco, pues pretende por Firmas (de que haze el cargo de su Denunciacion) lo que (dize) deviera conseguir, si lo pidiera en el mesmo Proceso de Doña Juana de Toledo.

96 Luego con los hechos, Sentencias, y doctrinas referidas, se concluye que la señora Doña Juana Rocafull, y Rocaberti sin mas reposición, que la que tiene en el Proceso de Doña Juana de Toledo, como era parte legitima para oponer contra el señor Mirquès de Ariza la excepción de no poder ser repuesto con el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio en dicho Proceso, es parte legitima para oponer, y ganar por via de Firma esta misma excepción.

97 Con esto se responde facilmente à las doctrinas de los num. 78. y 79. distinguiendo el caso de ayudarse de las Sentencias para gozar de ellas, y del fruto de los bienes, como Comissario de Corte, ò el caso de valerse del favor de dichas Sentencias, para reponerse, y embarazar que otro no sea repuesto, ni le contradiga su reposición. Al primer caso pertenecen los discursos contrarios, y al segundo el merito de esta Firma, y assi para nuestro caso no son argumento.

98 Y lo prueban las mismas doctrinas, pues la de Suelves citada al margen num. 80. es à nuestro favor en las Letras mayores, pues està subrogada la señora Doña Juana Rocafull, y Rocaberti por su reposición, y toma los mismos derechos, y persona del señor Don Dionisio su Marido, y pues feria inegable, que el señor Don Dionisio era parte, lo es tambien, que es parte esta señora.

99 La doctrina del señor Regente Sesse *decis. 54. nu. 5.* pertenece al primer caso, que es para gozar de la comodidad, y utilidad de la Sentencia en los bienes, y fundandose en Menochio que cita, aun se limita en los Reynos, donde por estatuto se continua la possession del difunto en el successor, como procede en este Reyno, (28) y lo mismo satisface à la decision 89. num. 2. & 18. que ambas son para vtilizar la Sentencia, y tratan, que no puede reponerse para este fin, el que pretende por hypoteca, y sencillo credito, y ya señala el señor Regente Sesse en dicha decision 89. num. 18. que se puede favorecer de la Sentencia, aunque no de su utilidad, alli: *Quod fit per repositionem, si successor mortui hoc iustet*, y assi este numero se declara muy à nuestro favor.

100 El mismo señor Regente Sesse en la decision 314. claramente decide en los num. 59. y 60. que con pedir reposición es ya parte legitima, el que la pide para favorecerse de la Sentencia, y quanto contiene el Proceso, y en

(28)

Menoch. de retin. rem. 3. nu. 57. & 58.

(29) y en el cap. 20. num. 33. de las Inhibiciones dixo lo mismo, respecto de usar de la comodidad, y fruto de la Sentencia en aquellas palabras: *Si vult uti commodo Sententiae*; Y en la decision 153. num. 32. & 33. tambien habla para el mismo efecto de la comodidad de la Sentencia, y ser Comissario de Corte en virtud de ella, pues como se puede ver en el caso de dicha decision sin estar repuesto en la Sentencia, y Comission de Corte de vn Procello antiguo de Aprehenzion, pretendia ser Comissario de Corte en otra nueva Aprehenzion D. Miguel de Gurrea, y assi se le dixo bien, que no podia ser Comissario de Corte, sin estar repuesto en la primera Sentencia, y aun señala el señor Regente Sesse en esta decision, que para favorecerse de la Sentencia para excluir al contrario bastava dar Cedula de reposicion. (30)

101 Infierese, que por las mismas doctrinas del S. Sesse consta, que es verdadera la distincion, que para gozar de la Sentencia es necesario estar con efecto repuesto, mas para oponer, y excivir contra qualquiere que pretenda reposicion con las Sentencias, y quanto contiene el Procello, basta dar Cedula de reposicion, y mucho mas aviendo subseguido Sentencia, que la declara parte legitima en dicho Procello; y assi dixo Bardaxi, (31) que para la reposicion todos los Actos del Procello son comunes a las partes, que la piden para favorecerse unas contra otras, y que con dar Cedula de resumpcion se legitima la parte para proseguir la instancia, y que no quede suspendido el pleyto.

102 Luego si la señora Doña Juana está ya repuesta en dicho Procello, y no se le puede negar ser parte legitima, pues tiene Sentencia a su favor con la de su Marido el señor Don Dionisio, y puede oponer por Firma lo mismo que en dicho Procello es inegable, que es parte legitima para aver ganado esta Firma, pues hizo fe en ella de su reposicion, y tiene esta Sentencia foral privilegio.

103 Ya reconoce el señor Lugarteniente esta razon foral en el num. 80. y pone tres repuestas, que dize concluyentes, pero ninguna de ellas tiene contra la distincion referida foral fundamento, antes bien están cõvencidas con lo que ya se ha dicho.

104 Porque a la primera del num. 81. se responde, que no es lo mismo estar repuesta la señora Doña Juana, que pedir reposicion, mas para el fin de ser parte legitima para poner las excepciones que resultan del Procello contra los que pretendan reposicion, y embarazar la suya, es lo mismo pedir reposicion, que estar repuesta, y para este fin ya tiene Sentencia a su favor de que es parte legitima,

(29)

D.R. Sesse decis. 314. nu. 59. & 60. ibi: *Nisi prius petat se reponi in Iuribus, & act. onibus simul cum instantia mortui includendo se legitime, & hoc facto debet petere Causam fore resumendam.*

Si enim non se legitimant non possunt petere resumptionem, & est clarissimum quod etiam in omni Iudicio quamvis summarissimo pars debet legitimari DD. in l. fin. C. de edic. Duci Adriatol. nam ante ista non es cognitus in Processu, sicut e contrario erit quando super vivens petit resumptionem, ille enim iam est pars in Processu, & sic fuit practicum semper in Curia Iustitia Aragonum.

(30)

Sesse decis. 153 nu. 33. ibi: *Quod ad hoc ut provideatur heredi est nec sarium quod prius offerat Cedula reposicionis petendo se reponi in ius, & locum defuncti faciendo si eludici qualiter ipse est eius hares universalis ex Testamento, ab intestato, aut alias, & quod Iudex r. ponat talem heredem in ius, & locum defuncti. Et iam aliqui voluerunt tenere quod erat necessarium heredi dare Cedula reasumptionis secundum Mol. ubi supra, sed sic est quod in nostro casu neutrum istorum fuit observatum, ergo nullatenus poterit Iurisfirma per D. Michaellem de Gurrea obtenta subsistere.*

(31)

Bard. in For. de resumpt. nu. 5. all.: *Et sic omnia acta Processus sunt communia, & in nu. 7. potest etiam quari quis sit effectus resumptionis qui ex supradictis resultare videtur scilicet quod legitimetur pars ad proseguendam litem, seu instantiam inchoatam cum defuncto, & ne Processus, seu instantia Iudicij sit in suspensio.*

tima, ganada en juicio contradictorio el señor Don Dionisio, en competencia del señor Conde de Berbedel: La señora Doña Juana contra el señor Marqués de Ariza D. Francisco, aviendolo excluydo del juicio, y declarado no ser parte, ni dever ser oïdo à instancia de dicha señora Doña Juana, y estas Sentencias tienen execucion privilegiada: luego para este fin no puede dezir el señor Lugarteniente, q̃ està à la puerta, sino muy dentro del Proceso.

105 A la segunda del num. 82. Que la Firma concedida al señor Marqués Don Francisco en 22. de Deziembre de 1693. solo es para que pueda por via de accion, ò excepcion seguir las nulidades contra la Sentencia, que passò en juzgado del Proceso Civil Ordinario, donde fue condenado por nulo el Testamento, pero esta Firma es totalmente diversa para el fin de que no sea repuesto con dicho Testamento, mientras està en su fuerza, y valor la Sentencia que lo excluyò, porque tiene privilegio foral su execucion; Y pues es distinta excepcion, y distinto merito, con distinto Proceso, y distinta Sentencia, del modo, que era parte legitima para oponerla en el mismo Proceso, lo es para oponerla por Firma por lo mismo que confiesa el señor Lugarteniente en el fin de este numero: *Que en todo, y por todo se subrruega la Corte en lugar de la Real Audiencia.*

106 A la tercera de el num. 83. Que pues pudiera el señor Conde D. Pedro Pablo oponer la excepcion, si viviera, la pudo oponer el Señor Don Dionisio, y la señora Doña Juana, pues todos piden vna misma reposicion con vn mismo drecho, y representan vna persona, y mientras no se declare con Sentencia en el mismo Proceso de Doña Juana de Toledo, que feneciò por personal la reposicion del señor Conde D. Pedro Pablo, ha de tener execucion privilegiada, como la tendria, si el señor Marqués de Ariza la pidiese en Proceso, y se impugnasse, pues mientras no se decidiese, no se podria negar el privilegio Foral de la Sentencia, como se dixo en la primera Alegacion num. 42. & 43. y aqui se deven repetir.

107 Y se han de notar las quatro partes de la Sentencia de reposicion, porque en aquella parte que negò la reposicion al señor Marqués de Ariza Don Juan, y excluyò del juicio el Testamento por incapaz para reposicion, aquella es real, como dada contra el Testamento sin dependencia de la parte de Sentencia, que repusò al señor Conde Don Pedro Pablo; y assi en esta parte de Sentencia contra el Testamento, no puede tener lugar, si fue, ò no personal, y acabò con la muerte del señor Conde Don Pedro Pablo, y la señora Doña Juana en defensa de su dre-

drecho es parte legitima para que se executé esta Sentencia, mientras no se revoca, y lograr la reposicion por su Viudedad.

108 A los num. 84. y 85. con las doctrinas de Amato, y Antunez, se responde, que la instancia, y favor de la Sentencia el mismo drecho las transmite, como dixe en la primera Alegacion num. 71. & 72. y el dezir estos Autores, que no se transmite ipso iure, es porque no basta el ministerio solo del drecho, hasta que aya Sentencia declaratoria de esta transmissiõ, (32) y es cierto, que no puede estar suspendida, ni en el ayre para el ministerio del drecho la instancia, y successiõ, como prueba llenamente el mismo Antunez. (33)

109 Y para confundir esta defenfa, como dixe en la publica Informacion num. 73. no se necessita del entendimiento, sino del sentido practico en las reposiciones de qualquier Proceso, porque es imposible foral, que pueda pedirse reposiciõ sin favorecerse de los Actos del Proceso, y drechos que comunica la Sentencia, como merito indispensable para lograr la reposicion, pues se pide alegado el Proceso, el titulo sobre el qual recayò la Sentencia, el drecho que ella transmite por legitima inclusiõ, pidiendo con todo esto se le reponga en los mismos drechos contenidos en dicha Sentencia, y mande poner en su possessiõ, y no ay otro medio: luego el dezir, que no puede aprovecharse de la Sentencia la señora Doña Juana sin estar primero repuesta, tiene, como dixe, implicancia en los mismos terminos, pues con dar Cedula de reposicion es parte legitima, y se ha de valer para lograrla de la Sentencia, y quanto en su favor halle en el Proceso, y lo contrario es reducir à caso imposible las reposiciones: luego es constante, y cierto, que para fin de lograr su reposicion la señora Doña Juana, y excluir las reposiciones contrarias, puede favorecerse de la Sentencia del señor Conde Don Pedro Pablo, y se haze palpable, y manifesto, porque el que yà està repuesto no necessita de valerse de mas Sentencia, q la propria de su reposicion, en virtud de la qual es Comissario de Corte en el Proceso.

110 Ultimamente teniendo esta señora Sentencia à su favor de ser parte legitima, y esta Sentencia execucion privilegiada, como dada en Proceso de Aprehension, siempre nos bolvemos al cargo invencible, à que ni ha dado, ni darà satisfacciõ el señor Lugarteniente; à saber es, la señora Doña Juana està declarada parte legitima en el Proceso de Doña Juana de Toledo, y como tal puede oponer en dicho Proceso todas las excepciones que tenga para excluir al señor Marquès de Ariza, y quantos pretendan embaraçar à esta señora su reposicion, pidiendo

Colan. ad cons. Burg. Rubr. 4. d. n. 7. fol. 124. Pnes del-
pues de las palabras, que co-
pia el 2. Lugarteniente, alli:
sed emjenda rei duo insolidum,
nec dominum, nec rñstancia
possunt habere, l. si certo, d. 1.
duobus rñstancia, ff. comob.
iurim, (que son por via de
agremiento) de despus
direcho del vñstinto, aunque
distado el a su fin, para
con

(32)
Farin. frag. p. 2. lit. L. nu. 38.
(33)
Antun. prelud. 2. §. 2. nu.
137. con muchissimos, ibi:
Non enim maioratus successio
etiam per momentum, potest esse
impedienti, sed actu veloci tran-
sit in sequentem legitimum suc-
cessorem, y lo mismo dize cap.
11. nu. 7. & cap. 29. nu. 70.
Con muchissimos que cita.

(34)

Casan. ad cons. Burg. Rubr. 4. §. 6. n. 7. fol. 154. Pues despues de las palabras, que copia el S. Lugarteniente, alli: *Sed eiusdem rei duo insolidum, nec dominium, nec usufructum possunt habere, l. si certo, §. si duobus vehiculum, ff. commod. igitur,* (que son por via de argumento) decide despues dando a las dos Viudas el derecho del usufructo, aunque dilatado el actual fruto, para la muerte de la primera, con estas palabras, que prosigue: *Pro nunc dico quod ista mulier uxor istius mariti eiusdemque filij habebit usufructum, &c.*

(35)

Leg. si dominus 72 ff. de usufruct. ubi expressè Anton. Fab. in ration. y es texto exp. esto la ley in lege aquilia si deletum ff. ad l. aquil. y con este Texto, y otros dize Roder. Suar. alleg. 4. nu. 4. estas ponderables palabras, que satisfacen a todo quanto dize el señor Lugarteniente: Nunc ad propositum dico, quod valet Sententia super iure de futuro, si pendet ab eo quod est de presenti, textus est singularis in l. 1. C. de Sentent. quæ sine certa quant per illum textum sic limitantur omnia iura decentia, quod tractus futuri temporis non expectat ad Iudicem, quia illud est verum nisi tale ius futurum dependeret ab eo quod est de presenti: & loquitur textus satis ad propositum scilicet ubi ius, & Causa est de presenti, sed præstatio venit in futuro, ut est in bonis Vinculatis iure primogenitura, ubi filius habet ius in vita patris licet præstatio sit fienda post mortem patris facit, l. 1. C. de fideicommiss. & ad prædicta do casum famosum in l. in lege aquilia si deletum, ff. ad l. aquil. ubi text. dicit quod si delevisi mihi Quirographum in quo continebatur, quod Titius debebat mihi centum sub conditione si navis ex Asia venerit, quod possum petere te condemnari ad quantitatem Quirographi sub eadem conditione dicit glos. ibi in parte de veam vincere, quomodo vincam cum Iudicium sit de futuro & potest esse, quod non existat conditio, & sic frustretur Sententia. Respondet glos. hic præsens damnum præsens obligatio, & præsens actio, vel executio, sic intelligenda, & limitanda est regula illa tractus futuri temporis non expectare ad Iudicium ut intelligatur quando ius est omnino de futuro, secus si de presenti, licet ex actio sit de futuro: & hanc dicit Bart. ibi esse verissimam lectionem illius legis idem DD. in l. 1. ff. de usur. & l. 1. C. de Sentent. quæ sine certa quant. nec obstant Allegationes partis adversæ dicentis, quod potest esse quod iste filius Actor moriatur in vita patris: & sic videtur hoc habere ordinem contingentia: quia sic fuit in dict. leg. in lege aquilia, ubi pendebat conditio, seu executio in eventum conditio nis, quia si conditio deficeret sub qua erat debitum frustrabatur Sententia, nihil hominus tamen toleratur Iudicium de futuro.

do reposiciones cōtrarias: siendo parte legitima para oponerlas en dicho Proceso, lo es tambien para oponerlas por via de Firma, como es constante, y se ha probado arriba con el señor Regente Sesse: Luego el dezir el señor Lugarteniente que nego la Firma, porque no era parte legitima, es contra la execucion foral, y privilegiada de la Sentencia que tiene a su favor, que declarò al señor D. Dionisio parte legitima, y ha repuesto a la señora Doña Juana en los derechos del señor Don Dionisio.

A este punto se reduce el cargo de los contras-fueros del señor Lugarteniente irrefragablemente, porque en el entretanto, que la Sentencia de reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, y la Sentencia de reposicion de la señora Doña Juana en los derechos de su Marido, están en su fuerza, y valor, no pudo el señor Lugarteniente negar el privilegio foral a vna, ni a otra Sentencia, ni dezir que no es parte legitima para obtener la Firma, y en averla negado contravino a todos los Fueros tan expessos, y claros, como se han visto en el cargo, y primera Alegacion.

En los num. 86. 87. 88. y 89. dize el señor Lugarteniente, que no pudo esta señora pedir esta Firma por el derecho de su Viudedad por ser contingente, mientras permanece la Viudedad de la Excelentissima señora Doña Felipa Clavero, y Sesse, a lo qual respondi en la primera Alegacion num. 74. con doctrinas puntuales, que califican la de Portoles, y con decisiones de ambos Tribunales Real Audiencia, y Corte; Y el dezir, que Casaneo no prueba lo que dize Portoles, es contra sus palabras, que truncando el lugar, omite el señor Lugarteniente, (34) y el texto que citè es formal, al qual se junta otro texto formal, y la doctrina de Roderico Suarez; (35) Porque quando el derecho es de presente, se puede dar Sentencia actual, aunque para el efecto, y su execucion sea derecho de futuro, y es ocioso detenerme mas con las decisiones de los Tribunales.

En

En

113 En el nu.90. dize el señor Lugarteniente, que se devió limitar la Firma mientras la señora D. Juana fuere Viuda, à lo qual respondi en el nu.80. de la publica Informacion, y es cierto, que la inhibicion con las palabras repetidas: *A perjuizio de la Firmante*, y el merito de su reposicion en el Proceso de D. Juana de Toledo, para durante su Viudedad foral, todo va limitado à este perjuizio, y drecho de su Viudedad, y no ha probado el señor Lugarteniente que aya, ni en el merito, ni en la inhibicion, palabras que comprehendan, ni se dilaten à otro drecho.

114 Al num. 91. tambien respondi en mi Informacion num. 81. y no se necessita de mas satisfaccion, que la que resulta por la letra material de ambas Firmas, para hazer demonstracion, que tienen total diversidad la del señor Marquès de Ariza, que habla de otro Proceso, de otra Sentencia, del merito de la petition de las nulidades contra dicha Sentencia, para proponerlas por via de accion, o excepcion en qualquier Proceso, sin calificar en cosa alguna el Testamento del señor Conde de Aranda Don Antonio; Y la Firma de la señora Doña Juana Rocafull, y Rocaberti, funda en el Proceso de Doña Juana de Toledo, en la Sentencia de reposicion del señor Conde Don Pedro Pablo, que excluyó de aquel juicio por incapaz el Testamento del señor Conde Don Antonio, y en su execucion privilegiada, que todo contiene distinto Proceso, distinta Sentencia, y distintos efectos: luego no son contrarios estos Decretos.

115 En el nu.92. y 93. pretende dar salida el señor Lugarteniente à la contravencion de los Fueros 1. y 3. tit. *De la Forma de hazer la relacion de los Procesos*, que pondere en mi informacion nu.82. y sobre lo que alli dixè, aumento, que en la defenfa, dize el señor Lugarteniente negò la Firma, por los defectos que pretende en la instruccion, y confesando, que los tuvo presentes, el no averlos participado por duda, fue contra dichos Fueros, y si entonces no los tuvo presentes, la negò injustamente, pues en su dictamen, voto, y opinion, no tuvo motivo para negarla en aquel tiempo.

116 Que concedió dos Firmas con Copias de parte Proceso, consta por las mismas Firmas, y Libro del Consejo, y aunque se mandò borrar esta probança, quedò reservada, respecto de estos Procesos, y preservado todo con la apelacion, para el conocimiento de V.S.I. que no admitirà estos disugios, à vista de la verdad natural, de aver contravenido el señor Lugarteniente à estos Fueros.

117 Al nu.94. satisface lo mesmo que alega el señor Lugarteniente, pues aunque no se estile escribir las Dudas en el Libro del Consejo, pero respecto de que se comuniquen las Dudas à las Partes, y Advogados, para que puedan satisfacerlas en Consejo; es cierto, que los Fueros se practican con observancia inegable, pues cada dia se comunican las Dudas en todos los Procesos, por el vniversal beneficio de la Justicia, consuelo, y satisfaccion de los Litigantes, luego en esta parte que es la substancial, siempre queda convencido el señor Lugarteniente de estos contrafueros.

118 En la provision de esta Firma concurren quatro Señores Lugartenientes, y el señor Lugarteniente D. Pedro Geronimo Fuen-

Fuentes la negò, mostrando el hecho mismo, que así por el numero, como por la autoridad, y razon, no siguiò el señor Lugarteniente la opinion mas probable, sino la que en su reflexion le pudo parecer probable. Esto condenò el SS.P. Inocencio XI. en la Proposicion segunda, en orden de las 64. que condenò con pena de pecado mortal, y Excomunion mayor reservada à la Santa Sede.

(36) Luego no pudo el señor Lugarteniente negar esta Firma, ni puede ser absuelto por aver seguido opinion paramente probable, segun dicha declaracion.

(36)
S. P. Innocent. XI. in secunda Propositione, dize: Probabiliter existimo Iudicem posse iudicare iuxta opinionem etiam minus probabilem. Condenada con estas palabras: *Quicumque cuiusvis conditionis status, aut dignitatis illas vel illarum aliquam coniunctim, vel divisim defenderit, vel de eis disputaverit, nisi forsam impugnando ipso facto incidat in excommunicationem latae Sententiae aqua non possit, nisi à Romano Pontifice absolvi.*

119 Ni al parecer puede V.S.I. en la Sentencia de esta Denunciacion dexar de seguir la opiniò mas probable, y como no se puede negar, que aun en caso de estar en opiniones, tenemos la mas probable à nuestro favor, es firme consequencia, segun la condenacion del SS.P. Inocencio XI. que ha de corresponder al señor Lugarteniente la condenacion; porque sería mostrosidad la absolucion, y daría por tan probable la pretension del señor Marqués de Ariza, sin Sentencia alguna à su favor, antes con Sentencias contrarias, como la de la señora D. Juana Rocafull, que no tiene Sentencia, que no sea à su favor, y estando pendiente la revocacion de esta Firma, padecería esta señora en su justicia, pues quedaria en libre arbitrio la revocacion, ò confirmacion, absurdo que solo oirlo haze horror, teniendo à la vista la condenacion, y censuras del Santo Inocencio en dicha Proposicion.

120 Quanto mas viendo por el cargo, y la defensa, que la excepcion en que funda esta Firma es clarissima, y notoria, pues la Sentencia de Proceso de Aprehenfion, aunque aya justicia para q se anule, revoque, ò desvanezca, mientras el Tuez en el Proceso no la desvanece, revoca, ò anula, ha de tener indispensable, y privilegiada execucion. Esto no admite duda, ni disputa, ni variedad de opiniones, y así la maxima, que no se pueden conceder Firmas en materia disputable, ò dudosa, no tiene con esta Firma aplicacion.

121 El señor Lugarteniente no ha mostrado en su defensa Fuero, ni Practico alguno del Reyno, que jamás aya dudado en el privilegio foral de las Sentencias de Proceso de Aprehenfion, justas, ò iniquas validas, ò nulas, mientras no se revocan, anulan, ò declaran fenecidas, con Sentencia en el mismo Proceso: luego ni aun sombra de probabilidad ha podido tener para negar esta Firma, y así no puede aver opinion probable, que excuse su condenacion.

122 Y fundando el cargo en tantos, y tan expessos Fueros, có la ponderacion del Fuero 10. de Apprehens. que no admite excepcion, ni defension alguna, ni por alguna otra manera, excusacion para negar el privilegio foral à estas Sentencias, no puedo dudar, que V.S.I. mantendrá la observancia de estos Fueros, con satisfaccion del agravio que padecen, privando al señor Lugarteniente, que no tiene Fuero, ni Practico à su favor, antes bien en la primera parte de la defensa dize, no prueban los Motivos contra los dos Fueros: *Vt Indices Consiliari, & Assessores Motum, &c.* Dize no prueban Copias de parte de Proceso, contra el Fuero ultimo de libert. Copiar. alega los Fueros de las Letras narrativas, que excluyen su defensa, y ultimamente confiesa con hecho propio, que no comunicò las Dudas, contra los Fueros 1. y 3. De la relacion de los Procesos, y toda la defensa es, con la cavilacion que dixo el I.C. Juliano, (37) y así es preciso, que con la severa Sentencia de V.S.I. tengan tantos contrafueros satisfaccion: *Vt in Orbis nostri parte resplendeat Custodia Iustitia.* (38) Con la gravissima Censura, y enmienda de

(37)
In l. ea est natura cavillationis 65. de reg. iur. dize ea est natura cavillationis, quam Graeci (acerbalem sillogismum) appellant ut ab evidenter veris, per brevissimas mutationes disputatio ad ea, quae evidenter falsa sunt, perducatur.

(38)
Casiod. lib. 6. Epist. cap. 23.

V.S.I. Zaragoza à 13. de Julio de 1694.

D. Juan Antonio Piedrafita, y Albis.